



Republika Hrvatska
Županijski sud u
Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1022/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Adama Poturka iz Osijeka, Drinska 10 , OIB 29430181191, odlučujući o žalbama vjerovnika Republike Hrvatske, OIB 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Osijeku i Croatia osiguranje d.d. Zagreb, podnesenim protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 15 Sp-5716/2019-4 od 5. veljače 2020., u sjednici vijeća održanoj 16. studenoga 2022.,

r i j e š i o j e

1. Utvrđuje se da je vjerovnik Republika Hrvatska odustao od žalbe podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 15 Sp-5716/2019-4 od 5. veljače 2020.

2. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb i potvrđuje isto rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 15 Sp-5716/2019-4 od 5. veljače 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Adama Poturka iz Osijeka (dalje; potrošač) te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Republiku Hrvatsku, Elektromodul d.o.o., Croatia osiguranje d.d. Zagreb i Cornix-grupu d.o.o.

Protiv rješenja su žalbu podnijeli vjerovnici Republika Hrvatska i Croatia osiguranje d.d. zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 , 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10.

Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Vjerovnik Republika Hrvatska u žalbi ističe da je sud nezakonito oslobodio potrošača od preostalih obveza za tražbinu koja se odnosi na isplaćene iznose privremenog uzdržavanja djeteta potrošača, budući da je potrošač presudom Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-1251/11 od 21. listopada 2014. obvezan isplatiti žalitelju iznos kojeg je isplatio na ime privremenog uzdržavanja djeteta potrošača. Ukazuje na sadržaj odredbe čl. 77. ZSP-a kojom je izričito propisano da se rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač ne može osloboditi zakonske obveze uzdržavanja djece. Navodi da je pitanje privremenog uzdržavanja propisano Zakonom o privremenom uzdržavanju ("Narodne novine" broj 92/2014), te da je čl. 25. tog Zakona utvrđeno pitanje subrogacije na način da isplatom iznosa privremenog uzdržavanja Republika Hrvatska stupa u pravni položaj djeteta i na nju prelaze tražbine uzdržavanja u visini isplaćenog iznosa. Stoga smatra da se u ovom slučaju primjenjuje odredba čl. 77. ZSP-a te da potrošač ne može biti oslobođen obveza plaćanja te tražbine.

Vjerovnik Croatia osiguranje d.d. u žalbi ističe da nije vidljivo na koji je način sud utvrdio da potrošač nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu. Ukazuje na odredbu čl. 79. f st. 2. ZSP-a kojom je propisano što sve sadrži popis imovine potrošača te koje radnje sud mora provesti da bi utvrdio ima li potrošač imovinu, imovinska prava te primanja. Pored toga da u rješenju nije navedeno je li se potrošač očitovao na prijedlog te je li dostavio točne podatke o imovini. Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak, podredno rješenje preinačiti i odbiti prijedlog.

Podneskom od 30. travnja 2020. vjerovnik Republika Hrvatska je izjavio da odustaje od podnesene žalbe.

Prema odredbi čl. 349. ZPP-a do donošenja odluke drugostupanjskog suda stranka može odustati od već podnesene žalbe. Kako je izjava o odustanku od žalbe dostavljena prije donošenja odluke o žalbi, odlučeno je kao u točki 1. izreke primjenom odredbe čl. 349. st. 2. ZPP-a.

Žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. Zagreb nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, te je pravilno primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od obveze plaćanja tražbine žalitelja.

Naime, sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima evidentirane četiri neizvršene osnove za plaćanje koje po osnovi glavnice iznose 5.865,00 kn te više osnova koje je Financijska agencija (dalje: Fina) prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 6/18, 2/20, 46/20, 47/20 – dalje: ZPONS) koje zajedno s evidentiranim osnovama prelaze iznos od 20.000,00 kn. Nadalje utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine pa da postoji pretpostavka da je izjavio da nema imovine (čl. 79. c st. 3 ZSP-a), dok provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini

potrošača utvrđuje da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici budući da je potrošačev račun u blokadi duže od tri godine.

Stoga sud prvog stupnja ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je ocijenjeno da su ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje ovog postupka, budući da je utvrđeno da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa ne prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a, s tim što žalitelj osnovano prigovara da su u pobijanom rješenju izostali razlozi o tome što je utvrđeno vanjskom provjerom.

Iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja postupka bilo više evidentiranih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 20.000,00 kn, da potrošač ostvaruje minimalne prihode od oko 3.000,00 kn mjesečno, da nije vlasnik nekretnina, vozila, pokretnina veće vrijednosti te da mu je račun u blokadi duže od tri godine, pa ove činjenice dostatno potkrjepljuju zaključak o nepostojanju imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Još treba dodati da se presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a odnosi isključivo na slučaj kada se potrošač očituje da je suglasan da se provede postupak, ali ne popiše svoju imovinu, što u ovom predmetu nije ostvareno.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 16. studenoga 2022.

Predsjednica vijeća
Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **eb2f6-11206**

Kontrolni broj: **03f03-2d31e-1ae8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.